

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

ДОГОВОРЫ ПОДРЯДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РФ

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности.
очной формы обучения, группы 01001409
Деревянченко Юрия Сергеевича

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского права и процесса
Табунщиков Андрей Тихонович

Рецензент
Судья Белгородского областного суда
кандидат юридических наук, доцент
Чесовской Евгений Иванович

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ПОДРЯДА.....	7
1.1 Понятие и признаки договора подряда. Место подрядных отношений в системе гражданско-правового регулирования	7
1.2 Особенности отдельных видов договоров подрядного типа.....	22
1.3 Разграничение договора подряда от схожих гражданско-правовых конструкций	28
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРА ПОДРЯДА.....	41
2.1. Бытовой подряд	41
2.2. Договор строительного подряда.....	47
2.3. Договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ	52
2.4. Подрядные работы для муниципальных и государственных нужд.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Становление в Российской Федерации рыночной экономики вызвало не только появление новых для отечественного правового порядка типов договоров. Следствием этого также стало более интенсивное применение в гражданском обороте давно существующих договорных конструкций, к числу которых необходимо отнести и подряд.

В настоящее время именно договор подряда наиболее подробно урегулирован в гражданском законодательстве. 37 глава ГК РФ включает в себя более 60ти статей, которые направлены на регулирование подрядных отношений. Это обуславливается тем, что данный вид договора наиболее часто встречается в повседневной жизни, и отношения, которые он регулирует, достаточно обширны и многогранны, поэтому требуют учёта всех особенностей.

В процессе работы физическим и юридическим лицам приходится прибегать к заключению данного договора, так как большинство организаций не могут самостоятельно обеспечить свою деятельность без сторонней помощи. Именно поэтому, что бы выполнить весь спектр работ приходится прибегать к помощи лиц, обладающих специальными способностями и навыками, в той или иной отрасли, чему и способствует договор подряда.

Расширение сферы применения договора подряда обусловлено несколькими факторами. Во-первых, это вызвано наблюдающимся в последние годы увеличением объемов строительной деятельности, что придало особую актуальность такой разновидности названного договора, как строительный подряд. При этом особенно остро встала проблема качества результатов работ по названному договору. Во-вторых, устранение ограничений для доступа на рынок повлекло увеличение числа субъектов, на профессиональной основе выполняющих различного рода работы. В связи с

этим, в практике значительно большее распространение получила и другие разновидности договора подряда.

Перечисленные факторы могут расцениваться как важный аспект актуальности избранной темы исследования.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, возникающие из договора подряда.

Предметом исследования выступает правовое регулирование договора подряда и практики его применения.

Цель исследования: проанализировать гражданско-правовое регулирование отношений по поводу подрядных договоров в соответствии с законодательством в Российской Федерации.

Для достижения указанных целей были определены следующие *задачи*:

- исследовать понятие и признаки договора подряда; определить место подрядных отношений в системе гражданско-правового регулирования.
- выделить особенности отдельных видов договоров подряда.
- провести разграничение договора подряда от схожих гражданско-правовых конструкций.
- выявить особенности договора бытового подряда, строительного подряда, договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, подрядных работ для муниципальных и государственных нужд.

Методологическую основу составили общенаучные (диалектический, системный, статистический) и частные (формально-логический, функциональный, сравнительно-правовой) методы исследования.

В качестве *нормативной основы* выступили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, законы и подзаконные акты, имеющие отношение к определению договора подряда и их видам.

Теоретическая основа. Анализ подрядных договоров в гражданском праве, а также исследование отдельных положений, регулирующих данный

договор, содержатся в трудах таких ученых, как: С. С. Алексеева, М. И. Барышева, Ю. Г. Басина, В. С. Белых, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, И. Л. Брауде, К. М. Варшавского, С. А. Верб, В. В. Витрянского, И. М. Дидковского, Б. М. Гонгало, С. С. Занковского, О. С. Иоффе, А. В. Казакова и других.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2015 г. № Ф03-5540/2014 по делу № А51-13339/2014, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2016 г. № Ф03-3929/2016 по делу № А16-1736/2015, Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-18668 по делу № А40-202901/2014 и иные судебные решения, затрагивающие вопросы правового регулирования договора подряда и содержащие судебное толкование положений законодательства о договоре подряда.

Научная новина и степень научной разработанности проблемы. За последние столетия было подготовлено большое количество научных трудов, в том числе носящих фундаментальный характер, связанных с изучением проблем, существующих в области подрядных договорных отношений. Выявление и подробное исследование теоретических и практических проблем в данной сфере, проведенные в теории гражданского права, оказали большое влияние на становление и совершенствование законодательства, регулирующего данную область гражданского права. Тем не менее, развитие гражданского законодательства и изменение реалий современности требует дальнейшего исследования проблемных и дискуссионных вопросов, существующих в области правоотношений, возникающих при заключении и исполнении договора подряда.

Апробация. Основные положения исследования докладывались автором на международной научно-практической конференции «...» (г.Белгород, 28 декабря 2018г.), международной научно-практической конференции «...» (г.Белгород, 30 марта 2019г.) и международной научно-теоретической

конференции курсантов, слушателей и студентов «...» (г.Белгород, 18 апреля 2019г.).

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ПОДРЯДА

1.1 Понятие и признаки договора подряда. Место подрядных отношений в системе гражданско-правового регулирования

Действующее гражданское законодательство Российской Федерации рассматривает договор подряда как договорное обязательство, по которому одна сторона, именуемая подрядчиком, обязуется выполнить по заданию другой стороны, называемой заказчиком, определенную работу и сдать ее результат заказчику, который обязуется принять его и оплатить.

История подряда как вида гражданско-правового договора началась ещё во времена действия римского права. Тогда договор подряда (*locatio — conductio operis*) квалифицировался как вид договора найма (*locatio — conductio*). На момент зарождения рассматриваемой разновидности договора найм объединял услуги (*locatio — conductio operarium*) и подряд по признаку «возмездного предоставления чего-либо одной стороной другой, и в обоих случаях речь шла о работе»¹.

За свою многолетнюю историю существования договор подряда прочно вошел в правовые системы многих стран мира, в том числе и в российскую правовую систему. Одно из первых упоминаний договора подряда содержалось в Соборном уложении 1649 года, а именно в ст. 193, где рассматривался конфликт подрядчика и заказчика, суть которого заключалась в отрицании получения заказа подрядчиком с целью присвоения полученного от заказчика материала. Более подробно договор подряда регламентировался в Своде гражданских законов 1833 года², в котором ч. 1 ст. 1737 была посвящена данному виду договора и закрепляла понятие договора подряда. Так, «поряд и поставка есть договор, по силе которых одна из вступающих в оный сторон принимает на себя обязательства

¹ Договор подряда в гражданском праве России. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Абрамцова Е.Л. - Волгоград, 2005. – С. 57.

² Поставка товаров для государственных нужд. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Яровой А.В. - Екатеринбург, 2005. – С. 3.

исполнить своим иждивением предприятие, или поставить известного рода вещи, а другая, в пользу коей сие производится, учинить за то денежный платёж».

Из приведённого определения видно, что гражданское законодательство того времени не разделяло договор поставки и поставки. Это подтверждает и тот факт, что в названном документе особое внимание уделялось регламентации казенных подрядов-поставок, которые в настоящее время именуются договорами поставки товаров для государственных и муниципальных нужд. С издания Свода гражданских законов до сегодняшнего дня появилось немало видов договоров подряда, однако суть регулируемых данным видом договора отношений практически не изменилась.

Обязательства по договору подряда направлены на выполнение работ, результат которых связан с созданием овеществленного результата, который может быть передан заказчику. Согласно статье 703 Гражданского кодекса РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

Необходимо отметить, что существо действия, составляющего предмет требования, обуславливает то, что интерес заказчика не может быть удовлетворен без реального совершения действия подрядчиком, действующим инициативно и добровольно. Обязательства приложения труда удовлетворяют интерес заказчика тогда и только тогда, когда интересующий его эффект становится результатом определенного действия подрядчика — т.е. лишь в том случае, когда именно это действие и явилось той «ценой», в которую этот эффект обошелся лично подрядчику¹

¹ Гражданское право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 280. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-00191-4. — Текст : электронный //

Для подрядных отношений традиционно большое значение имеют принципы делового сотрудничества, честной деловой практики и договорной солидарности. Заказчик обязан содействовать подрядчику и создавать условия для исполнения им своих обязанностей по договору, в том числе наиболее экономичным способом (ст. ст. 718, 719, 750 ГК РФ). Усиление значения указанных принципов заметно на примере новой редакции пункта 3 ст. 307 ГК РФ, согласно которому при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию¹.

Представляет интерес то, что суды начинают применять правила статьи 723 ГК РФ с учетом указанных принципов договорного права. Так, по одному делу кассационный суд пояснил: согласно рекомендациям, изложенным в пункте 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. № 51, заказчик может устранить брак в подрядных работах своими силами или поручить это третьим лицам при направлении в разумный срок после обнаружения недостатков уведомления подрядчику, а также при наличии в договоре права заказчика на устранение недостатков выполненных подрядчиком работ.

Своими письмами на протяжении нескольких месяцев заказчик указывал подрядчику на конкретные обнаруженные им недостатки выполненных работ, требовал их устранения. Однако подрядчик названные недостатки в полном объеме не устранил.

Ввиду обязательности наличия факта несения расходов по устранению выявленных в пределах гарантийного срока дефектов выполненных работ с учетом абзаца 4 п. 1 ст. 723, статьи 397 ГК РФ и пункта 16 информационного

ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/437521> (дата обращения: 12.05.2019).

¹ Воронова А.А. Качество выполнения работ в договоре подряда // Юрист. 2017. № 20 - С.49.

письма Президиума ВАС РФ № 51, а также в связи с наличием в действиях ответчика вины и причинно-следственной связи между такими действиями и наступившим ущербом суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в виде стоимости работ по устранению недостатков¹.

Таким образом, кассационный суд в данном примере «модернизировал» трактовку пункта 16 информационного письма Президиума ВАС РФ № 51: заказчик имеет право сам устранить недостатки либо поручить это третьему лицу при условии предварительного направления уведомления подрядчику в разумный срок после обнаружения таких недостатков. Если подрядчик не прореагирует на такое уведомление в разумный срок, уже его поведение стоит квалифицировать как не соответствующее принципам делового сотрудничества и честной деловой практики, он утрачивает право выдвигать возражение против требований заказчика о возмещении понесенных расходов на устранение недостатков. Однако он не лишен возможности доказать, что недостатки были устранены не самым экономичным способом, в целях снижения объема своей ответственности.

В современной судебной практике учитывается и факт, что ремонт, проведенный третьим лицом, может носить вынужденный характер для заказчика. Например, по одному делу Верховный Суд РФ указал, что вагоны были отцеплены перевозчиком в связи с обнаружением неисправностей ввиду технологического отказа грузового вагона, вызванного низким качеством его ремонта. Отцепка вагонов по неисправности не зависит от волеизъявления ни собственника вагона, ни иного лица, а направлена на устранение выявленной неисправности с целью обеспечения безопасности

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2016 г. № Ф03-3929/2016 по делу № А16-1736/2015 // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика

движения вагонов¹. При таких обстоятельствах в качестве убытков заказчика с подрядчика, который ранее осуществил некачественный плановый ремонт вагонов, были взысканы расходы не только на устранение недостатков, но и на оплату услуг, связанных с оформлением рекламационно-претензионной документации, поскольку указанные расходы были также обусловлены отцепкой вагонов перевозчиком по вине подрядчика в текущий отцепочный ремонт².

Еще одним моментом, при котором проблема квалификации спорного договора имеет принципиальное значение, является вопрос о сроке исковой давности. В отношении договора поставки действует общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), а в отношении договора подряда в пункте 1 ст. 723 ГК РФ установлен специальный годичный срок исковой давности.

Так, по одному делу суд кассационной инстанции указал, что квалифицирующим признаком, отличающим договор поставки от договора подряда, является то, что по договору поставки товар производится или закупается поставщиком. Предметом договора подряда является изготовление индивидуально - определенного изделия, в то время как предметом договора поставки обычно выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что о серийном характере подлежащего поставке аппаратного устройства к катеру свидетельствует сопроводительное письмо к калькуляции стоимости работ по устранению брака поставленного ответчиком оборудования. Таким образом, отношения сторон в рассматриваемом случае не могут быть квалифицированы как отношения, вытекающие из договора подряда, и

¹ Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-18668 по делу № А40-202901/2014 // СПС КонсультантПлюс: Судебная практика

² Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2015 г. № 305-ЭС15-10026 // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика

нормы, их регулирующие, в том числе статья 725 ГК РФ, не могут быть применимы по настоящему делу¹.

По другому делу между заказчиком и ГНУ ВНИИПП Россельхозакадемии (исполнитель) был заключен договор на оказание научно-технической помощи в создании цеха убоя и обработки перепелов с перечнем работ и оборудования на общую сумму 6 916 000 руб., в том числе 6 276 000 руб. - стоимость оборудования и 640 000 руб. - стоимость доставки, монтажа, пусконаладочных работ и обучения персонала заказчика.

После монтажа изготовленного исполнителем по договору оборудования в результате проведения многократных испытаний с привлечением специалистов заказчика и исполнителя были выявлены существенные недостатки в работе разработанного исполнителем оборудования.

В соответствии с отчетом об оценке общая стоимость поставленного ответчиком оборудования, имеющего неустранимые недостатки, составила 3 088 610 руб.

В договоре было предусмотрено, что заказчик в течение трех дней со дня получения акта приема-сдачи выполненных работ обязан был направить исполнителю подписанный акт приема-сдачи работ. В случае необоснованного неподписания акта приема-сдачи выполненных работ работы считаются выполненными согласно дате, указанной в акте приема-сдачи выполненных работ. Своим письмом от 12 мая 2012 г. истец уведомил ответчика об отказе в подписании акта сдачи-приемки работ без указания на их недостатки. Суд с учетом условий договора посчитал, что работы были приняты 15 мая 2012 г. Заказчик с иском обратился 28 ноября 2014 г., т.е. с пропуском срока исковой давности, установленного в пункте 1 ст. 725 ГК РФ.

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2015 г. № Ф03-5540/2014 по делу № А51-13339/2014 // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика

По данному делу суд не стал рассматривать природу заключенного контрагентами договора. Была простая констатация его подрядной природы, что стало фатальным для исковых требований заказчика. Однако по этому договору профессионалом - специализированным научным учреждением было изготовлено оборудование, которое впоследствии и было поставлено заказчику. По своей цене оборудование почти в 10 раз превышало стоимость выполненных работ по договору (монтаж и пусконаладка). В связи с этим юридически значимым обстоятельством является факт того, оплачивались ли по договору именно работы по созданию такого оборудования либо договор был просто направлен на оплату изготовленного товара. Охватывался ли процесс создания оборудования условиями договора или просто в его тексте были оговорены его требуемые технические параметры? Необходимо было бы суду рассмотреть вопрос и о факте возможного массового воспроизводства оборудования, возможности его неоднократного или даже серийного выпуска.

Если в первом примере суд сделал ссылку на серийный характер передаваемого оборудования, отсутствие признаков подряда, то во втором позиция суда представляется менее обоснованной. Поэтому вывод о применении специального годичного срока исковой давности, что повлекло за собой отказ в удовлетворении исковых требований, представляется достаточно спорным. При этом ответчик знал о недостатках оборудования, поскольку в проведении испытаний после монтажа оборудования участвовали его представители, что свидетельствует о его недобросовестности при ссылке на необоснованность действий истца, связанных с отказом в подписании акта приема-передачи.

Суд не учел юридически значимый факт недобросовестного поведения ответчика, что само по себе может являться основанием для отказа в применении срока исковой давности как своеобразной санкции за

злоупотребление правом¹. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ суд вправе даже по своей инициативе применять стандарты добросовестного поведения для оценки поведения участников спора, поскольку в указанном споре усматриваются признаки недобросовестной непоследовательности в действиях и заявлениях ответчика², направлявшего своих специалистов для проведения испытаний оборудования с негативным результатом, а потом ссылавшегося на письмо истца об отказе в подписании акта приемки без ссылки на недостатки оборудования.

Для договора подряда характерно, что условия договора данного вида затрагивают не только результат работы, но и процесс их выполнения. Следовательно, подряд охватывает не только результат работ как таковой, но и процесс их выполнения. Именно по указанной причине правовое регулирование договора подряда включает в себя процесс выполнения работ, и этим он отличается от поставки.

Кроме того, договор подряда заключается на изготовление вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика, если иное не предусмотрено в договоре. Предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия, в то время как предметом договора поставки обычно выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками³.

В ходе рассмотрения спора истец не опроверг довод ответчика о том, что изготовленные короба не отвечают признакам индивидуально-определенного изделия, поскольку могут быть выпущены в оборот без

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 ноября 2011 г. № 17912/09 по делу № А54-5153/2008/С16; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 мая 2016 г. № Ф06-8604/2016 по делу № А12-5855/2014 // СПС «Гарант2019»: Судебная практика

² Богданов Д.Е. Новеллы Гражданского кодекса РФ с позиции концепции добросовестной последовательности в действиях и заявлениях // Законодательство и экономика. – 2016. – № 2. – С. 44 - 49.

³ Куличев Р.Б. Правовое регулирование подрядных работ для государственных нужд // Юстицинформ. 2016. С.21.

привязки к определенному субъекту. В пункте 6 заказа-заявки (приложение № 3 к договору) стороны предусмотрели, что в случае одностороннего внесудебного отказа покупателя от приобретения партии товара поставщик вправе продать данный товар любым третьим лицам.

Таким образом, при заключении договора стороны не исходили из эксклюзивности товара. Истец в обоснование своих доводов не представил доказательства невозможности реализации товара третьим лицам, а также доказательства того, что им предпринимались попытки по продаже товара третьим лицам и от таких лиц был получен отказ со ссылкой на эксклюзивность коробов.

Согласование сторонами заказа на изготовление с указанием определенных параметров коробов и их макета (чертежа, образца) свидетельствует об определении предмета поставки. При заключении договора правовой интерес компании заключался в приобретении партии коробов, а не в заказе обществу работ по их изготовлению. Обстоятельство, что цена товара включает в себя расходы на его изготовление, не свидетельствует о смешанном характере правоотношений и возникновении элементов договора подряда¹.

Указанный пример из судебной практики наиболее полно иллюстрирует признаки, которые были выработаны правоприменителями с помощью цивилистической науки для дифференциации договоров подряда и поставки.

Во-первых, условия договора подряда затрагивают не только результат работы, но и процесс их выполнения. Они направлены на определение прав и обязанностей контрагентов в процессе выполнения работ (например, право заказчика контролировать ход и качество выполняемых работ - ст. 715 ГК РФ). Поэтому подряд - это «двухпредметный» договор, поскольку к предмету относится как сама работа, так и ее конечный результат.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2015 г. № Ф08-7754/2015 по делу № А32-39506/2014. // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика.

В связи с этим следует отметить, что выводы отдельных авторов могут дезориентировать судебную практику. Так, М.И. Брагинский допускал, что результат работ мог существовать уже к моменту заключения подрядного договора. Однако, как верно замечает Е.В. Богданов, если «нет работы - нет и договора подряда». По мнению Ю.В. Романца, для участников подрядных отношений недостаточно просто передать имущество в собственность, как это происходит при купле-продаже. В сфере их экономических интересов оказываются процесс изготовления имущества и осуществление контроля за этим процессом¹.

Во-вторых, предметом договора подряда является, как правило, изготовление индивидуально-определенного изделия², «эксклюзивной вещи», уникального оборудования, созданного исключительно по заданию заказчика, в отношении которого серийное производство не налажено. Изготовленное в рамках договора подряда оборудование должно иметь потребительскую ценность только для заказчика, реализация его другим контрагентам должна быть затруднительной или невозможной³.

В-третьих, в качестве критерия для дифференциации договоров подряда было указано на то, что по общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика. Таким образом, в качестве одного из квалифицирующих признаков было указано на переработку подрядчиком так называемого давальческого сырья.

На наш взгляд, «иждивение» заказчика в отношении материалов, переработка «давальческого сырья» являются факультативными признаками договора подряда, который может подкреплять, но не определять вывод в отношении правовой природы договора.

¹ Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, Инфра-М, 2013. С.101

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 июня 2015 г. № Ф07-3222/2015 по делу № А44-1094/2014. // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика.

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 августа 2015 г. № Ф05-9373/2015 по делу № А40-115777/2014. // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика.

Согласно условиям спорного договора общество передало товариществу пиломатериалы, а последнее в обмен должно было передать истцу определенное количество дверных блоков. Встречное исполнение обязательства по передаче указанных блоков должно быть реализовано в течение месяца после получения пиломатериалов. В указанный срок свои обязательства товарищество исполнило только наполовину.

Использование ответчиком полученных от истца пиломатериалов для изготовления дверных блоков само по себе не может рассматриваться как наличие между сторонами договора подряда (переработки давальческого сырья).

Вид договора определяется содержанием основных обязанностей сторон по сделке. Согласно статье 702 ГК РФ¹ и другим положениям о подряде содержанием данного договора является выполнение работ по заданию заказчика из его материалов. Такой договор заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результатов заказчику. В договоре указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, цена с включением в нее компенсации издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, сроки и порядок принятия выполненной работы и другие условия, которые являются определяющими для такого договора. Спорный договор ни одно из перечисленных условий не содержит, передача пиломатериалов по его условиям производилась с целью их обмена на дверные блоки.

При изложенных обстоятельствах отношения сторон подпадают под регулирование норм о договоре мены.

Несмотря на указанную правовую позицию, суды зачастую ошибочно считают, что факультативный признак иждивения заказчика является определяющим, даже доминирующим и устраняющим значение других квалифицирующих признаков договора подряда. Например, по одному делу

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 28.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

общество передавало предприятию пиломатериалы, а последнее после их обработки должно было передать заказчику определенное количество обрезного пиломатериала, таким образом, ответчик лишь осуществлял работы по распиловке круглого леса хвойных пород. Спорный договор содержал конкретный вид работ, а также срок их выполнения. При таких обстоятельствах суд посчитал, что отношения сторон подпадают под регулирование норм о договоре подряда¹.

Таким образом, суд не стал анализировать вопрос о том, охватывались ли работы условиями договора. Результат работ имел родовой характер, который мог быть свободно реализован на рынке. Сама работа носила примитивный характер, относящийся к профессиональной деятельности контрагента. Однако суд такой договор по переработке давальческого сырья квалифицировал в качестве подрядного, хотя по сути это был договор мены.

По другому делу суд посчитал, что был заключен договор подряда на переработку давальческого сырья, согласно которому подрядчик обязался по заданию и заявкам заказчика выполнять своими силами и средствами работы по переработке давальческого сырья - драгоценного металла в готовую продукцию - ювелирные изделия, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их стоимость.

Во исполнение условий договора истец выполнил работы по переработке драгоценного металла в ювелирные украшения, которые были переданы ответчику согласно представленным товарным накладным.

Сторонами было согласовано, что ответчик со склада истца забирает готовую продукцию с сопроводительными документами (товарные накладные формы ТОРГ-12 и акты сдачи-приемки выполненных работ), принимает готовую продукцию в течение семи рабочих дней по актам об установлении расхождений по количеству и качеству при приемке товара².

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 11 февраля 2010 г. по делу № А65-1530/2009. // СПС «Гарант2019»: Судебная практика.

² Постановление ФАС Московского округа от 11 июня 2013 г. по делу № А40-124530/12-46-170 // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика

Таким образом, договор был направлен на регулирование отношений по переработке давальческого сырья в серийную продукцию, речь шла о массовом, родовом товаре, который не обладал для заказчика уникальными свойствами и мог быть реализован на рынке любым третьим лицом. Переработка выполнялась по заданию и заявкам заказчика, что свидетельствует о массовом и систематическом характере выпуска готовой продукции и отвечает признакам договора поставки. Передача товара оформлялась товарными накладными по форме ТОРГ-12, что также является факультативным признаком поставочного отношения¹.

Просто удивительной является следующая позиция ФАС Московского округа, в которой суд умудрился смешать в один жгучий коктейль под названием «переработка давальческого сырья» смесь из договоров поставки, подряда и возмездного оказания услуг.

По этому делу в силу пункта 1.1 договора исполнитель обязался своими силами и средствами оказать услуги по переработке давальческого сырья и изготовлению продукции. Суд первой инстанции определил характер договора как смешанный, включающий в себя правоотношения по услугам (по переработке давальческого сырья) и по исполнению подрядных работ (изготовление продукции), подлежащие регулированию в соответствии с главами 37, 39 ГК РФ.

Согласно пункту 1.2 договора сырье, передаваемое заказчиком на переработку, а также продукция, полученная в результате переработки сырья, являлись собственностью заказчика. В соответствии с пунктом 2.3 договора стороны по каждой партии поставляемого сырья дополнительным соглашением (приложение к договору) определяли наименование, количество, параметры по качеству давальческого сырья, объемы и перечень услуг по переработке, стоимости переработки, сроки переработки сырья, нормы выхода продукции, порядок передачи отходов, образовавшихся в

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 5 июня 2008 г. № Ф09-4122/08-С4 по делу № А76-23793/2007-4-581/31 // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика

результате переработки. Согласно пункту 3.2 договора оплата за переработку производилась на основании актов выполненных работ и счета-фактуры. В соответствии с пунктом 4.1 договора изготовитель обязался в срок, согласованный в дополнительном соглашении, передать готовую продукцию на складе заказчику.

Поскольку доказательства поставки сырья в рамках договора истцом не представлены, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 506, 702, 708 ГК РФ, правомерно отказали в удовлетворении иска¹.

Самостоятельность любого гражданско-правового договора в цивилистической литературе обычно определяется путем сопоставления с другими сходными договорами. М.И. Брагинский отмечал, что смысл выделения договоров возмездного оказания услуг состоит, в частности, в ограничении пределов действия норм о подряде. До принятия Гражданского кодекса РФ это можно было сделать только одним путем: создать самостоятельные типы договоров, конкурирующие с подрядом. Так появились договоры, перечисленные в п. 2 ст. 779 ГК и предусмотренные гл. 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 (т.е. договоры на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, перевозки, транспортной экспедиции, банковского вклада, банковского счета, расчетов, хранения, поручения комиссии, доверительного управления имуществом). Для каждого из этих договоров создан свой режим, отличный и от подряда, и от возмездного оказания услуг.

Договор возмездного оказания услуг своим предметом имеет совершение действий (деятельности) по заданию заказчика. Предмет договора подряда (п. 1 ст. 702 ГК РФ) составляет осуществление определенной работы по заданию заказчика, т.е. фактически также действий (деятельности), но существенное различие между этими договорами состоит в том, что в подряде конечную цель составляет получение определенного

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2016 г. № Ф05-6886/2016 по делу № А40-94406/2015. // СПС «КонсультантПлюс2019»: Судебная практика.

материального результата, а также принятие этого результата и оплата его. В договоре же возмездного оказания услуг материальный результат действия (деятельности) отсутствует, оплате подлежит не результат работы, а услуга как таковая, в том числе и в договорах об оказании образовательных услуг, оплате подлежат услуги¹. Перечень договоров возмездного оказания услуг законодатель оставил открытым, включив в п. 2 ст. 779 ГК РФ лишь договоры оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных, услуг по обучению, туристскому обслуживанию, что позволяет, как отмечалось выше, отнести к договорам возмездного оказания услуг ряд непоименованных (нетипичных) договоров, в том числе и исследуемый договор. Вышеупомянутые договоры, кроме положений гл. 39 ГК РФ, регулируются нормативными актами различной юридической силы. Так, некоторые из них регулируются подзаконными нормативными актами Правительства Российской Федерации: Правилами предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1085 от 09.10.2015², Правилами об оказании услуг телефонной связи, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1342 от 09.12.2014³, Правилами предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1006 от 04.10.2012⁴, Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, утвержденными

¹ Гришаев С.П. Работы и услуги как объекты гражданских прав: изменения в законодательстве. М., 2016. С. 56.

² Постановление Правительства РФ № 1085 от 09.10.2015 «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 42. Ст. 5796.

³ Постановление Правительства РФ № 1342 от 09.12.2014 «О порядке оказания услуг телефонной связи» // Собрание законодательства РФ. – 2014. № 51. – Ст. 7431.

⁴ Постановление Правительства РФ № 1006 от 04.10.2012 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5628.

Постановлением Правительства РФ № 290 от 11.04.2001¹, Правилами бытового обслуживания населения в Российской Федерации (в ред. Постановления Правительства РФ № 1007 от 04.10.2012)², Правилами оказания платных образовательных услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 706 от 15.08.2013³, и некоторыми другими.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод: главным, определяющим критерием договора подряда является то, что его условия должны быть направлены на определение прав и обязанностей контрагентов в процессе выполнения работ. Критерий уникальности результата работ может отсутствовать, поскольку договор подряда может быть направлен и на создание вещей, определяемых родовыми признаками.

1.2 Особенности отдельных видов договоров подрядного типа

Результаты интеллектуальной деятельности (далее - РИД), входящие в АПК или ПАК, по решению правообладателя, могут получить правовую охрану в качестве секрета производства (ст. 1465 ГК РФ и п. 2 ст. 3 Закона РФ о коммерческой тайне⁴).

В случае когда секрет производства получен при выполнении договора подряда, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ либо по государственному или

¹ Постановление Правительства РФ № 290 от 11.04.2001 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 34. – Ст. 3979.

² Постановление Правительства РФ № 1007 от 04.10.2012 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам продажи товаров и оказания услуг» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 34. – Ст. 3979.

³ Постановление Правительства РФ № 706 от 15.08.2013 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 34. – Ст. 4437.

⁴ Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 702 (ред. от 07.06.2017) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 N 40245). // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, исключительное право на такой секрет производства принадлежит подрядчику (исполнителю), если соответствующим договором (государственным или муниципальным контрактом) не предусмотрено иное (ст. 1471 ГК РФ).

В процессе гражданско-правового оборота используются договор отчуждения исключительного права на секрет производства (ст. 1468 ГК РФ) и лицензионный договор о предоставлении права использования секрета производства (ст. 1469 ГК РФ).

В соответствии с Правилами государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные РИД без договора¹ установлен следующий порядок государственной регистрации:

а) отчуждение исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору, а также залога исключительного права на эти объекты (далее - распоряжение исключительным правом);

б) переход исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной

¹ Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701 (ред. от 12.03.2018) «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, Составы сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 № 40244) // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных без договора (далее - переход исключительного права).

Оказание государственной услуги по распоряжению исключительным правом и переходом исключительного права осуществляется в соответствии с Административным регламентом¹.

Заявление о государственной регистрации перехода исключительного права без договора подается лицом, в пользу которого в случаях и по основаниям, которые установлены законодательством Российской Федерации, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя допускается переход исключительного права без договора (далее - Заявитель).

Ведение дел с Роспатентом может осуществляться заявителем самостоятельно или через патентного поверенного, зарегистрированного в Роспатенте, или через иного представителя.

Для каждого РИД приведены формы заявлений. Это обусловлено введением электронной регистрации перехода исключительного права без договора.

Использование единых технологий гражданского назначения на территориях иностранных государств может осуществляться с применением Административного регламента.

Заявление о государственной регистрации сделки подается лицами, обладающими правом на единую технологию в соответствии со ст. 1550 ГК РФ.

Результатами предоставления государственной услуги являются:

¹ Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 700 (ред. от 07.06.2017) "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации топологии интегральной микросхемы и выдаче свидетельства о государственной регистрации топологии интегральной микросхемы, его дубликата" (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 № 40252) // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

а) государственная регистрация сделки, внесение в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации, Реестр топологий интегральных микросхем, Реестр программ для ЭВМ или Реестр баз данных (далее - Реестры) сведений о государственной регистрации сделки;

б) отказ в государственной регистрации сделки¹.

Предусмотрены три формы заявлений (представлены в приложениях № 1 - 3 к Административному регламенту):

- о государственной регистрации заключенной сделки, предусматривающей использование единой технологии гражданского назначения за пределами Российской Федерации;

- о государственной регистрации изменений зарегистрированной сделки, предусматривающей использование единой технологии гражданского назначения за пределами Российской Федерации;

- о государственной регистрации расторжения зарегистрированной сделки, предусматривающей использование единой технологии гражданского назначения за пределами Российской Федерации.

В практике работы возникают ситуации, когда по договору (контракту) с зарубежным университетом, научно-промышленной организацией необходимо изготовить и поставить либо разработать, изготовить и поставить ПАК.

В предмете контракта (договора) содержится указание на разработку, изготовление и поставку программно-аппаратного комплекса (состоит из станции, абонентского комплекта, включающих программно-математическое обеспечение с базами данных) или на изготовление и поставку ПАК.

В первом случае исполнитель работ обязан (ст. 773 ГК РФ):

¹ Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; Инфра-М, 2013. – С. 211.

- выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в срок;
- согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых РИД, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование;
- своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в ходе выполненных работ недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или договоре;
- незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о целесообразности выполнения работы;
- гарантировать заказчику передачу по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

Во втором случае исполнитель (продавец) обязан (ст. 460 ГК РФ) передать ПАК свободным от прав третьих лиц.

Сторонами могут быть согласованы и иные дополнительные обязательства, предусмотренные, например, межгосударственными, межправительственными и иными соглашениями.

В процессе анализа договора и оценки рисков по его выполнению патентно-лицензионная служба использует следующие информационные ресурсы: базу данных конструкторской документации организации; базу данных результатов интеллектуальной деятельности, базы данных патентных ведомств и международных организаций, включая WIPO Lex (содержит сведения о национальных и международных документах по интеллектуальной собственности стран - членов ВОИС/ВТО/ООН), справочно-правовые базы данных, например, «Гарант» и «КонсультантПлюс» и т.д.

В результате анализа подготавливается письменное заключение по оценке рисков и предложения (рекомендации), касающиеся: проекта

контракта; регистрации РИД; предшествующей интеллектуальной собственности; лицензионных договоров (соглашений) сторон (объема, территории), срока передачи права на использование РИД; предложений в план защиты технологий (в необходимых случаях).

В заключение хотелось бы отметить, что в сфере правовой охраны и гражданско-правового оборота прав на РИД, входящих в сложный объект (на примере программно-аппаратного комплекса), формируется система оказания государственных услуг по видам РИД, ориентированных на электронный документооборот. Например, по изобретениям применяются нормы ГК РФ, Регламента ИЗ, а также профессиональные суждения - Руководство ИЗ, которое гармонизировано с законодательством Европейского союза и содержит новые методические подходы к экспертизе изобретений, например, деление на технические и нетехнические признаки изобретения. В свою очередь, заявитель применяет локальные акты, основанные как на нормах ГК РФ, Регламента ИЗ, Руководства ИЗ так и на профессиональных навыках специалистов патентно-лицензионного подразделения. Задачей корпоративной системы подготовки специалистов как раз и является формирование профессиональных навыков работников.

Например, патентным подразделением до введения в действие Руководства ИЗ, были проанализированы изобретения (включая семейство патентов, охраняемых в разных странах, включая Российскую Федерацию) фирм-конкурентов (указанных в уставе организации). Это позволило разработать профессиональные суждения по патентованию изобретений в Российской Федерации и за рубежом по тематике организации.

Если говорить о полезных моделях, то необходимо отметить, что в настоящее время сформирована система оказания государственных услуг на основе нормативных документов: ГК РФ - Регламент ПМ - Требования ПМ - Правила ПМ - другие документы. При этом для целей экспертизы полезных моделей целесообразно руководствоваться вышеназванными документами в

следующей приоритетной последовательности: Требования ПМ - Правила ПМ - Регламент ПМ - Сведения ПМ.

Таким образом, произошло сближение позиций по экспертизе изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, что расширило возможности заявителя по их взаимному преобразованию.

По программам для ЭВМ целесообразно применять профессиональные суждения, основанные на нормах МСФО 38 «Нематериальные активы», осуществлять правовую охрану этих программ с целью последующего перевода в нематериальные активы или учитывать в качестве основных средств. Распоряжение (отчуждение) и передачу прав на РИД целесообразно проводить на договорной основе, в том числе с использованием новых регламентов Роспатента.

1.3 Разграничение договора подряда от схожих гражданско-правовых конструкций

Особенностью договора с подрядчиком - физическим лицом является то, что к данным правоотношениям не применимы нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 3 ст. 740 ГК РФ, поскольку подрядчик не является исполнителем или изготовителем в том смысле, который заложен законом в защиту слабой стороны - потребителя.

Статья 740 ГК РФ не ограничивает круг субъектов договора строительного подряда наличием определенного правового статуса, а потому физическое лицо вправе выступать строительным подрядчиком, однако при этом оно должно обладать определенными знаниями и навыками. Указанное следует из следующих норм закона. В силу п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство в соответствии с технической документацией и со сметой. Из содержания п. 2 ст. 743 ГК РФ следует, что договором должны быть определены состав и содержание технической документации. Дополнительные работы могут быть выполнены подрядчиком

согласно п. 5 ст. 743 ГК РФ, если они входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 751 ГК РФ подрядчик обязан при осуществлении строительства соблюдать требования закона и иных актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ. Нормы ст. 754 ГК РФ также указывают на то, что подрядчик ответственен за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах подрядчика. Ответственность за качество выполненных работ установлена специальной нормой (ст. 754 ГК РФ)¹.

Совокупность указанных норм свидетельствует о том, что при выполнении работ по строительному подряду подрядчик должен обладать специальными познаниями в области строительства: строительных норм и правил, безопасности строительных работ и правовых актов об охране окружающей среды. В то же время ГК РФ не обязывает подрядчика представлять при заключении договора строительного подряда доказательства, подтверждающие наличие соответствующих знаний, квалификации, опыта. Предполагается, что при заключении договора в сфере исследуемых правоотношений такие доказательства следует представлять как в силу указанных выше норм, так и в соответствии с той степенью осмотрительности и заботливости, которая требуется по характеру обязательства (ст. 401 ГК РФ). В противном случае риск несвоевременного и (или) некачественного исполнения договора может быть возложен и на заказчика.

Предметом исследуемого договора является строительство по заданию заказчика определенного объекта либо выполнение иных строительных работ, а также монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

¹ Харитонов Ю.С. Договоры об объединении как самостоятельный тип договоров. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 3. – С.7-8.

Следует обратить внимание на то, что часть строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, могут быть выполнены только специальными субъектами: индивидуальными предпринимателями и (или) юридическими лицами при наличии свидетельства о допуске к работам и членства в саморегулируемой организации (ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ)).

Участие такого рода профессионалов предусмотрено ч. 3 ст. 48, п. 1 ч. 2 ст. 49, ч. 2 ст. 52, ст. 55.8 ГрК РФ, а также ФЗ «О саморегулируемых организациях». Кроме того, в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (в дальнейшем - Приказ № 624, Перечень) указанные в Перечне виды работ могут быть выполнены только на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, являющимися членами саморегулируемой организации (в дальнейшем - СРО) на основании выданного этой организацией свидетельства о допуске к определенным видам работ.

В соответствии с преамбулой (п. 2 Приказа) в Перечень не включаются работы по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному строительству, в отношении которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с п. п. 1 - 4, 5 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет

общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В силу действующей статьи 51 ГрК РФ (п. 17) не требуется выдача разрешения на 1) строительство гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительство, реконструкцию объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительство на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 5) иные случаи, если в соответствии с Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

В соответствии с ФЗ от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» с 1 июля 2017 года изменена ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, согласно которой не требуется членства в саморегулируемой организации в области исследуемых работ в отношении физических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальное строительство объектов, указанных в п. п. 1 - 3

п. 17 ст. 51 ГрК РФ. Следовательно, в силу изменений в ч. 2 ст. 52 ГрК РФ следует считать, что работы по договорам об изменениях объектов капитального строительства, их реконструкции (п. 4 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ) должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Предмет возможного договора строительного подряда с физическим лицом, таким образом, уменьшен в объеме.

Однако есть еще проблемы по применению законодательства в исследуемых правоотношениях. Несмотря на внесенные изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, более строгую и детальную регламентацию требований к специалистам по строительству, а также изменения в ст. 9.5.1 КоАП РФ, в п. 3 ст. 182 ЖК РФ, отражающие повышение требований к безопасности, надежности строительства, на сегодняшний момент не изменен п. 2 Приказа № 624 от 30 декабря 2009 г., согласно которому в Перечень работ, требующих специальный допуск, не входят объекты ИЖС для семей не более двух и строительство многоквартирного дома с наличием этажей не более трех. Данный пункт позволяет осуществлять указанное строительство объектов капитального строительства (жилых домов) лицом, не являющимся ИП или юридическим лицом. В то же время ст. 51 ГрК РФ устанавливает необходимым обязательное получение разрешения на строительство указанных объектов. Под угрозой сноса постройки как самовольной законопослушные владельцы земельных участков обращаются в соответствующие компетентные органы (к специалистам) о выдаче проектной документации, однако преамбулой Перечня и проектная документация на малоэтажное ИЖС может быть составлена не специалистом и не членом СРО.

Анализируя изложенное, следует признать, что если объект строительства не является капитальным, если на эти работы не требуется

разрешения (п. 1 ст. 51 ГрК РФ) и работы по строительству не включены в Перечень, то запрета на производство таких работ физическим лицом ГК РФ не содержит. В то же время установлена гражданско-правовая и административная ответственность за нарушение правил строительства.

С учетом требований градостроительного, земельного, жилищного законодательства прогнозируется уменьшение объема строительных работ, которые можно будет выполнять подрядчику - физическому лицу.

Также важно отметить, что споры о правовой природе договора участия в долевом строительстве продолжаются в науке на протяжении всего времени существования этого вида договора. Одни авторы квалифицируют договор участия в долевом строительстве как договор простого товарищества, другие доказывают, что это два различных по своей природе договора и «нет оснований утверждать, что стороны по договору долевого участия вносят вклады, как в договоре простого товарищества»¹.

Некоторые авторы рассматривают договор участия в долевом строительстве как «договор строительного подряда»², «договор бытового подряда», «обязательство подрядного типа» или «основание возникновения подрядного обязательства» и таким образом отождествляют договор участия в долевом строительстве с договором подряда, другие, напротив, утверждают, что договор участия в долевом строительстве «не может признаваться договором строительного подряда»³.

Существуют предложения квалифицировать договор участия в долевом строительстве как договор присоединения, договор привлечения финансовых средств, договор об оказании услуг или договор на выполнение работ. Некоторые авторы характеризуют договор участия в долевом строительстве как договор купли-продажи имущества, которое будет создано продавцом в

¹ Родионова А.П., Шмакова С.В. Договор долевого участия в строительстве: юридическая классификация, налогообложение и учет // Бухгалтерский бюллетень. – 2015. – № 3. – С. 15.

² Мельник В.В. Договоры о долевом участии в строительстве // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 2. – С. 187.

³ Фокин С. Договор долевого участия в строительстве // Закон. – 2015. – № 9. – С. 124.

будущем, другие, напротив, считают, что «рассматривать договор долевого участия в строительстве как разновидность договора купли-продажи нельзя»¹.

Особого внимания заслуживает концепция, в соответствии с которой договор участия в долевом строительстве является по своей правовой природе смешанным². Так, по словам Е.Г. Донских³, договор участия в долевом строительстве является договором смешанного типа, поскольку он включает в себя элементы нескольких видов договоров, таких, как:

- договор строительного подряда - подрядчик по заданию застройщика обязуется построить объект недвижимости, а дольщик вносит средства на строительство части этого объекта;

- договор оказания возмездных услуг - дольщик поручает застройщику оказать услуги по организации строительства квартиры и оплатить их, а застройщик обязуется совершить эти услуги в сроки и в порядке, которые определены в договоре;

- договор простого товарищества - дольщики вкладывают свои денежные средства для достижения единой цели и поручают застройщику выполнение определенных действий в своих интересах;

- договор купли-продажи - застройщик создает для дольщика объект недвижимости и передает его за плату в собственность по окончании строительства.

Распространенной в отечественной науке является и противоположная концепция, в соответствии с которой нельзя договор участия в долевом строительстве рассматривать в качестве смешанного⁴.

¹ Дурнов А.С. Юридическая природа договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома // Гражданское право. – 2009. – № 9. – С. 30.

² Соболев Д.А. Соотношение договора участия в долевом строительстве со смежными договорами // Право и политика. – 2010. – № 7. – С. 1341

³ Донских Е.Г. Долевое участие в строительстве - аспекты законодательства и реалии жизни // Юрист. – 2008. – № 1. – С. 32.

⁴ Ершов О.Г. Договор участия в долевом строительстве в системе гражданско-правовых договоров // Нотариус. – 2013. – № 2. – С. 23.

Договор участия в долевом строительстве объектов недвижимости является не поименованным в Гражданском кодексе Российской Федерации. Практически все ученые, раскрывая принцип свободы договора, отмечают: возможность заключать не поименованные в ГК РФ сделки - одно из проявлений такой свободы. Тем не менее и теория, и практика крайне настороженно относятся к заключению субъектами договоров, не названных в ГК РФ.

Это связано с тем, что при возникновении споров по поводу условий договора и порядка его исполнения, а также об ответственности по такому договору конечную точку в споре ставит суд. В случае пробела в договорном регулировании суд вынужден обращаться к действующему законодательству и квалифицировать взаимоотношения сторон по той или иной договорной схеме, применяя нормы по аналогии. Избежать такой ситуации бывает довольно трудно, поскольку далеко не все возможные жизненные ситуации можно предвидеть заранее, даже при самой детальной разработке договора¹. В итоге приходится констатировать: единой судебной практики разрешения споров, вытекающих из договоров участия в долевом строительстве, не сложилось².

Проведенный анализ позволяет квалифицировать договор участия в долевом строительстве в качестве отдельного, самостоятельного вида гражданско-правового договора, который является двусторонним, синаллагматическим, консенсуальным и возмездным.

Таким образом, несмотря на схожесть с подрядным договором, договор долевого строительства не является таковым. Участник долевого строительства не имеет правовой возможности определять деятельность лица, получившего денежные средства, а застройщик при создании объекта в отдельных случаях не действует по заданию дольщика. Застройщик - это

¹ Вилесова О., Казакова А. Конструирование договорных отношений // Прил. к журналу «Хозяйство и право». – 2012. – № 9. – С. 54.

² Горбачев С.Г. Правовая природа договора участия в долевом строительстве объектов недвижимости и его место среди иных видов договоров // Адвокат. – 2008. – № 4. – С. 18.

лицо, которое привлекает денежные средства участников не только для строительства, но и для создания домов или иных объектов. Зачастую застройщик выступает заказчиком по договору строительного подряда. Участник долевого строительства не заказывает работу, в том числе проект задания, он только присоединяется к тому, что определил сам застройщик. Иногда дольщик присоединяется на этапе, когда строительство дома практически завершено. Так как объектом строительства выступает не отдельная квартира, а многоквартирный жилой дом, на стороне кредитора выступает множество лиц-дольщиков, что представляется невозможным в конструкции договора подряда.

В теории гражданского права на протяжении длительного времени существует дискуссия относительно того, можно ли отождествлять договор авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ) и договор интеллектуального подряда (ст. 702, 703 ГК РФ).

Так, некоторые авторы допускают возможность квалификации договора авторского заказа в качестве договора подряда. К числу цивилистов, поддерживающих данную теорию, относится А. Фалалеев, в обоснование своей позиции указывающий, что договор авторского заказа представляет собой договор интеллектуального подряда на выполнение работ по созданию заданного заказчиком результата интеллектуальной деятельности на материальном носителе и передачу заказчику материального носителя произведения, то есть вещи. При этом заказчик обладает правами только на материальный носитель¹.

Аналогичной точки зрения придерживается Е.А. Павлова, по мнению которой договор художественного подряда, законодательно отнесённый к авторским договорам, на самом деле принадлежит к иному виду договоров, поскольку имеет сходство с гражданско-правовыми договорами о выполнении работ, прежде всего с договором подряда. Главным тезисом,

1 Фалалеев А. Суть договора авторского заказа по Гражданскому кодексу РФ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - М.: Интеллектуальная собственность, 2011, № 1. - С. 17-18.

лежащим в основе позиции Елены Александровны, является то, что «договор художественного подряда как договор подрядного типа направлен на урегулирование отношений между художником и заказчиком по поводу создания определенного произведения и никак не регулирует отношения по его использованию»¹.

Позволим себе не согласиться с позициями названных авторов. Нельзя отрицать, что в договоре авторского заказа присутствуют черты договора подряда, однако имеют место и существенные отличия. Во-первых, результатом договора авторского заказа является идеальный, а не материальный результат, во-вторых, передачу права собственности на вещь, то есть материальный носитель произведения, нельзя признать существенной чертой договора авторского заказа, в отличие от договора подряда. Кроме того, договор подряда, в отличие от договора авторского заказа, не предполагает творческого характера умственной деятельности, а лишь свидетельствует о наличии у подрядчика определённых технических навыков².

На основании этого можно сделать вывод, что договор авторского заказа нельзя отнести к группе договоров подрядного типа. Под типом договоров в данном случае следует понимать объединение гражданско-правовых договоров по совокупности признаков, которые выражают наиболее общие существенные черты отношений, опосредуемых данной группировкой³.

К аналогичному выводу в ходе диссертационного исследования пришёл Н.М. Лапин, в своей научной работе отметивший, что

¹ Авторское право на произведения изобразительного искусства. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Павлова Е.А. - М., 1984. – С. 97.

² Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. С. 114.

³ Амангельды А. Критерии построения системы договоров в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 6. С. 32.

отождествление договора авторского заказа и оговора интеллектуального подряда является неверным в связи с:

— различием предметов этих договоров. Предметом договора подряда является создание вещей, а для договора авторского заказа в качестве предмета выступает создание объектов интеллектуальной собственности;

— различием субъектного состава. Подрядчиком в договоре подряда может быть как физическое, так и юридическое лицо, а исполнитель по договору подряда всегда представлен физическим лицом;

— по договору подряда право собственности на созданный подрядчиком объект во всех случаях переходит к заказчику, а материальный носитель с произведением, созданным по договору авторского заказа, может быть передан не только в собственность, но и в аренду¹.

Таким образом, договор авторского заказа и договор интеллектуального подряда не соотносятся как разновидности договоров подрядного типа.

Стоит также сказать несколько слов о соотношении трудового договора и договора подряда. Под трудовым договором в соответствии со ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации признаётся соглашение между работодателем и работником, согласно которому работодатель должен обеспечить работнику надлежащие условия труда, работу по обусловленной трудовой функции, своевременно и в полном объёме выплачивать заработную плату, а работник, в свою очередь, обязан добросовестно, качественно и своевременно выполнять возложенные на него трудовым договором обязанности².

Сравнив понятия договора подряда и трудового договора, можно выделить основной отличительный признак, разграничивающий данные

¹ Регулирование авторских договоров в России, Королевстве Нидерландов и Королевстве Великобритании: правовой анализ. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лапин Н.М. - М., 2012. – С. 21.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. - № 256. - 31.12.2001.

договоры, – цель и направленность их заключения. Договор подряда характеризуется заинтересованностью сторон в результате работы, оговоренной в договоре, и именно ради результата стороны подрядчик и заказчик заключают договор. При подписании трудового договора на первый план выступает процесс выполнения трудовых обязанностей, результат играет не главенствующую роль¹.

Также в качестве немаловажных отличий между рассматриваемыми договорами можно назвать то, что подрядчик в соответствии со ст. 704, 705 ГК РФ выполняет работу собственным иждивением, то есть из своих материалов, своими силами и средствами, если иное не предусмотрено договором. Иначе обстоят дела с работником, который после заключения трудового договора зачисляется в штат соответствующей организации, в связи с чем на него распространяется действие трудового законодательства, в том числе о количестве и условиях труда. При этом далеко не во всех случаях в обязанности работника входит осуществление деятельности, связанной с достижением определённого о вещественного результата².

На основании проведенного в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы исследования можно сделать вывод, что договор подряда на первый взгляд имеет сходство с иными видами гражданско-правовых договоров, а также с трудовым договором. Однако для отождествления договоров наличия внешнего сходства недостаточно, необходимо совпадение существенных условий сравниваемых договоров. Ввиду того, что при детальном сравнении существенных условий договора

¹ Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 121. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-07877-0. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434192> (дата обращения: 08.05.2019).

² Ивакин, В. Н. Гражданское право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. Н. Ивакин. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 53. — (Университеты России). — ISBN 978-5-534-03667-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/grazhdanskoe-pravo-osobennaya-chast-431077> (дата обращения: 17.05.2019).

строительного подряда с договором участия в долевом строительстве, договора подряда с договором авторского заказа и трудовым договором между ними были выявлены значительные различия, можно сделать вывод, что отождествление названных договоров недопустимо.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

2.1. Бытовой подряд

В настоящее время договор подряда довольно широко используется повседневной жизни граждан и в сфере предпринимательства. Он практикуется везде, где речь идет о работах, имеющих определенный материальный результат, при этом сторона, которая занимается выполнением работы, сама её и организует. Результатом работы обычно служит создание новой вещи: от пошитого костюма до выстроенного здания или сооружения.

В связи с этим изучение договора подряда является очень актуальным и в современных условиях. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) разновидностью договора подряда является договор бытового подряда (ст. 730 ГК РФ), которому присущи его основные черты. По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (п. 1 ст. 730 ГК РФ).

Таким образом, договор бытового подряда рассчитан, прежде всего, на регулирование производства материальных благ. По мнению доктора юридических наук Е.А. Суханова, «договор бытового подряда, так же, как и договор подряда, является двусторонним, консенсуальным и возмездным, что обусловлено конституционными признаками обязательства, устанавливаемого договором подряда»¹.

¹Гражданское право: Учебник в 4 томах. Том 3 / под ред. Е.А. Суханова. М.:Изд.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 652.

Договор бытового подряда представляет собой один из довольно распространенных, а также наиболее значимых договоров в сфере товарно-денежного оборота. В пределах подрядных отношений граждане (физические лица) удовлетворяют собственные бытовые потребности в получении разнообразных результатов работ. Так, подобным результатом может выступать новая или переработанная вещь заказчика (потребителя). Устойчивая реализация указанных бытовых потребностей обеспечивается при помощи совокупности правовых норм, посредством которых осуществляется регулирование подрядных отношений.

По договору бытового подряда, подрядчиком может быть только лицо, профессионально осуществляющее соответствующую подрядную деятельность. Так, например, в качестве подрядчика могут выступать организации – независимо от их организационно-правовой формы, а также индивидуальные предприниматели, оказывающие услуги и выполняющие работы по возмездному договору. Заказчиками – физические лица. В соответствии с п. 2 ст. 730 ГК РФ «договор бытового подряда является публичным договором».

Это значит, что субъект предпринимательской деятельности, оказывающий услуги бытового характера, не имеет права отказать лицам, желающим заключить данный договор. Согласно законодательству РФ, подрядчик перед заключением договора бытового подряда обязан предоставить заказчику всю необходимую, а главное, достоверную информацию о выполняемой по договору работе / услуге, ее разновидностях, специфике, стоимости и порядке оплаты, а также предоставить сведения по дополнительным условиям, включаемым в договор. ГК РФ (п. 3 ст. 730) предусматривает, что «к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними».

В составе актов, которые имеет в виду п. 3 ст. 730 ГК РФ, особое место занимает Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», принятый 7 февраля 1992 года.

Среди подзаконных актов о бытовом подряде, необходимо выделить «Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации», утвержденные Правительством Российской Федерации 15 августа 1997 года.

Правовые нормы, регулирующие бытовой подряд, содержатся также, например, в ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02 января 2000 г., ФЗ «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. и др.

Особое же значение среди подзаконных актов о бытовом подряде принадлежит Правилам бытового обслуживания населения в РФ¹. Данные правила регулируют два вида договоров: бытовой подряд и договор возмездного оказания бытовых услуг. По большей части указанные нормы относятся к обоим видам договоров, но есть и такие, которые рассчитаны только на один из них.

Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод о существовании большого количества правовых норм, направленных на регулирование бытового подряда. Вследствие этого возникает вопрос о соотношении отраслевого, гражданского, и специального комплексного законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии с п. 3 ст. 730 ГК РФ «к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними».

Существует несколько точек зрения по вопросу определения горизонтальной иерархии правовых норм, регулирующих договор бытового подряда. Так, российский юрист, доктор юридических наук С.А. Степанов

¹Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 10.01.2000. – № 2. – Ст. 150.

отдает преимущество в регулировании отношений по договору бытового подряда нормам ГК РФ: общим положениям о подряде, о договоре, об обязательствах, о сделках; общим началам гражданского законодательства. То есть, по его мнению, законодательство о защите прав потребителей имеет субсидиарное применение к отношениям, вытекающим из договора бытового подряда¹.

Иная точка зрения принадлежит другому известному советскому и российскому юристу, доктору юридических наук М.И. Брагинскому. По его мнению приведенная норма, во-первых, подтверждает возможность издания направленных на защиту участвующих в договоре бытового подряда потребителей не только законов, но и подзаконных правовых актов.

Во-вторых, она устанавливает пути разрешения возможных коллизий между ГК, с одной стороны, а также законами, посвященными договору бытового подряда, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ - с другой (действуют только тогда, когда иное не предусмотрено в Кодексе).

В-третьих, определяется как вертикальная, так и горизонтальная иерархия правовых актов. Имеется в виду, что любые акты, в том числе и принятые на уровне закона, не должны противоречить законам, посвященным защите прав потребителей, так как выполняют роль специальных по отношению ко всем другим – общим².

Таким образом, М.И. Брагинский определяет горизонтальную иерархию правовых норм, регулирующих договор бытового подряда, следующим образом: статьи ГК РФ, посвященные данному договору, - законы о защите прав потребителей, - иные правовые акты, принятые в соответствии с указанными законами, - статьи параграфа, посвященного

¹Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический), части первая, вторая, третья / под ред. С.А.Степанова. – М.: Статут, 2006. –С.970.

²Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский – 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – С.1055.

общим положениям о подряде, - статьи ГК РФ, которые содержат «Общие положения об обязательствах», - статьи раздела ГК РФ «Общие положения».

Также М.И. Брагинский обращает внимание на то, что есть вероятность расхождений отдельных положений, принимаемых различными законами по вопросам бытового подряда, с соответствующими нормами ГК РФ, и на практике может возникнуть вопрос о путях урегулирования подобных коллизий.

Конституционный Суд РФ не раз обращал свое внимание на данный вопрос. В своем Определении от 08 ноября 2005 г. он указал, что «в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений»¹.

Конституционный Суд РФ также обратил внимание на приоритет закона, принятого позже: «...даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений».

Таким образом, нельзя однозначно сделать вывод о приоритете норм ГК РФ перед нормами Закона о защите прав потребителей в случае коллизий между ними. С одной стороны, и ГК РФ и Закон о защите прав потребителей закрепляют приоритет ГК РФ перед Законом о защите прав потребителей.

С другой, оба названных нормативных правовых акта являются актами равной юридической силы – федеральными законами, причем Закон о защите прав потребителей является специальным законом, направленным на

¹Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 30.01.2006. – № 5. – Ст. 633.

развитие норм общего законодательного акта, призванным урегулировать более узкий круг общественных отношений.

Возможным путем решения сложившихся правоприменительных проблем может стать четкая регламентация приоритета либо общего, гражданского законодательства, либо специальных нормативных правовых актов, регулирующих защиту прав потребителей.

Таким образом, нельзя однозначно сделать вывод о приоритете норм ГК РФ перед нормами Закона о защите прав потребителей в случае коллизий между ними. С одной стороны, и ГК РФ и Закон о защите прав потребителей закрепляют приоритет ГК РФ перед Законом о защите прав потребителей. Но с другой стороны, оба названных нормативных правовых акта являются актами равной юридической силы - федеральными законами, причем Закон о защите прав потребителей является специальным законом, направленным на развитие норм общего законодательного акта, призванным урегулировать более узкий круг общественных отношений.

Возможным путем решения сложившихся правоприменительных проблем может стать четкая регламентация приоритета либо общего, гражданского законодательства, либо специальных нормативных правовых актов, регулирующих защиту прав потребителей. В целом договор подряда – соглашение, в соответствии с которым одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а последний обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, подводя итоги вышеизложенного, следует указать, что в соответствии с ГК РФ договор бытового подряда рассматривается как отдельный вид договора подряда. В настоящее время он широко используется в гражданском обороте и нацелен на удовлетворение потребностей граждан в производстве различного рода материальных вещей и объектов.

2.2. Договор строительного подряда

Как показывает изучение специальной литературы формирование договора строительного подряда как самостоятельного субинститута в системе гражданского права имеет длительный и сложный путь исторического развития. Потребовался значительный период времени становления договорных отношений в области строительства, прежде чем они получили надлежащую правовую основу. Первые письменные свидетельства о строительном подряде относятся к 1547 г. и касаются частных подрядов, когда отношения оформлялись в виде подрядных грамот или записей. Нормативное закрепление отношений строительного подряда было сделано в 1595 г. царским Наказом «О заготовлении материалов для строения Смоленской крепости»¹.

В советском законодательстве договор строительного подряда фигурировал как особая разновидность договора подряда и впервые был упомянут в Постановлении СНК СССР от 9 января 1934 года «О заключении договоров на строительные работы в 1934 году». Протообразом современного договора строительного подряда можно назвать договор подряда на капитальное строительство, введенный Основами гражданского законодательства СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 года².

Как следует из анализа изученной правовой литературы, в настоящее время в теории гражданского права отсутствует единство точек зрения относительно понятия договора строительного подряда.

¹Филатов Д.Н. История развития договора строительного подряда в России. URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/9681/1/Filatov_Istoria_Razvitia.pdf (дата обращения 01.04.2019)

²Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 126. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-07877-0. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434192> (дата обращения: 08.05.2019).

По мнению П.П. Баттахова строительный подряд это постройка недвижимости, например гаража, предприятия; выполнение монтажных, пусконаладочных работ. Т.е. деятельность, которая затрагивает не только строительство, но и результат такой деятельности¹.

С.С. Занковский считает, что строительный подряд тесно взаимосвязан с публичным правом, в определении содержания и объёма строительных работ особое значение имеет проектная документация, строительные работы обусловлены местом их выполнения (строительная площадка), здесь особую роль играет сотрудничество сторон в устранении препятствий на пути достижения цели договора².

Е.Б. Козлова, согласна с тем, что данный договор совершенно справедливо считается правовым инструментом, позволяющим объединить различные ресурсы строительной сферы (организационно-экономические, материально-технические, инженерно-проектные, архитектурные и трудовые) в целях решения целого ряда социально-экономических задач развития страны³.

Таким образом, базируясь на выше приведённых теоретических суждениях, считаем приемлемым представить собственную точку зрения относительно понятия договора строительного подряда. В целом следует отметить отсутствие уточняющих предмет и объект признаков строительного подряда. В нормативно-правовых актах отмечено положения, которые стоит относить к строительному подряду, однако не дал точного определения данным положениям. В результате в законе есть ряд правовых предписаний касающихся договора строительного подряда, но нет легально установленного законодателем особенностей, с помощью которых можно разграничить эти понятия. Норма в большой мере регулирует данные

¹Баттахов П.П. Строительный подряд в России // Вестник Якутского государственного университета. – 2008. – Т. 5. – № 3. – С. 119.

²Занковский С. Комфортное законодательство о бизнесе // Право и экономика. – 2008. – № 4. – С. 92.

³Козлова Е.Б. Система договора, направленных на создание объектов недвижимости. – М.: Контракт, 2013. – С.12.

правоотношения, она по своей сути не может охватить и предусмотреть все казусные ситуации, возникающие при выполнении условий договора.

В качестве опорной дефиниции можно использовать точку зрения Ю.В. Романцева и принадлежащие ему классифицирующие признаки, где определено, что строительный подряд направлен на возмездное выполнение работ в целях получения отделимого от них результата. Он указывает на следующие классифицирующие признаки строительного подряда: 1) неразрывная связь строительных работ и объекта капитального строительства с земельным участком (строительной площадкой); 2) сложный характер и, одновременно, значимость работ, влияющих на прочность и нормальное функционирования здания (сооружения)¹.

М.М. Рассолов и Н.Д. Казбагаров включают в договор строительного подряда как основную часть, права и обязанности сторон и разделяют их на виды закрепления в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ):

- 1) предусмотренные §1 гл. 37 ГК РФ и возникшие независимо от конкретной разновидности договора подряда;
- 2) предусмотренные §3 главы 37 ГК РФ, регулирующим договорные отношения по строительному подряду;
- 3) предусмотренные законами и иными правовыми актами, регулирующими имущественные и организационные отношения, входящие в состав предмета гражданского права, складывающиеся в ходе осуществления 98 конкретных видов строительных работ. 4) предусмотренные заключённым договором подряда².

В соответствии с п.2 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется

¹Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, Инфра-М, 2013. –С.50.

²Гражданское право: Учебник / под ред. Рассолова М. М. и Казбагарова Н. Д. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016 – С.401.

принять результат работы и оплатить его. Законодатель же относит строительный подряд к отдельному виду договора подряда, который неразрывно связан общими понятиями о подряде.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену п.1 ст. 740 ГК РФ.

Вместе с тем, договору строительного подряда присущи определенные специфические особенности, которые позволяют выделить его в отдельный вид договора подряда.

По мнению профессора Е.А. Суханова, к данным особенностям относятся следующие:

Во-первых, по договору строительного подряда работа, выполняемая подрядчиком, состоит в строительстве определенного объекта или представляет собой иной вид строительных работ;

Во-вторых, на стороне заказчика лежит дополнительная (по сравнению с обычным договором подряда) обязанность по созданию подрядчику необходимых условий для выполнения работ¹.

К перечисленным выше отличительным признакам договора строительного подряда, по мнению автора, необходимо также добавить следующие:

1. Особый характер работ, который заключается в их видах и их направленности на определенный результат;
2. Соответствие обязанностей подрядчика выполнить строительные работы и передать их результат заказчику, обязанностям заказчика принять и оплатить результат этой работы;

¹Российское гражданское право: учебник в 2-х т. Т. 2. Обязательственное право; отв. ред. Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2011. – С. 477.

3. Выполнение работ по заданию заказчика, в котором указаны основные параметры предмета будущего договора строительного подряда;

4. Наличие системы специальных нормативных актов, регулирующих отношения связанные со строительством и реконструкцией объектов недвижимости.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что законодательно сформулированное понятие рассматриваемого договора является приемлемым, учитывая то, что в нем содержатся все условия и признаки, характеризующие договор строительного подряда.

На наш взгляд, понятия договора строительного подряда, предлагаемые авторами в доктрине гражданского права основаны на его легальном определении, закрепленным в п. 1 ст. 740 ГК РФ. Данные определения представлены более широко, с внесением уточнений в той или иной части, что, безусловно, имеет огромное значение для дальнейшего научного исследования института договора строительного подряда. Однако, мы считаем, что на данном этапе развития гражданского законодательства внесение изменений в понятие договора строительного подряда не требуется.

Таким образом, подробное рассмотрение понятия договора строительного подряда, имеет большое значение для его последующего изучения.

Таким образом, в заключение изложенного материала следует отметить, что в целях совершенствования механизма правового регулирования договора строительного подряда, предлагается целесообразным внести изменения в п. 2 ст. 740 ГК РФ, добавив дополнительный абзац. В силу чего текст абзаца данного пункта излагается в следующей редакции: «Объект капитального строительства – здание, строение, сооружение, а также объекты, строительство которых не завершено (объекты незавершённого строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек».

2.3. Договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ

Проектные и изыскательские работы играют важную роль в становлении экономики нашей страны на современном этапе ее развития. Они представляют собой совокупность работ по проведению инженерных изысканий, разработке технико-экономических обоснований строительства, подготовке проектов, рабочей документации, формированию сметной документации для осуществления строительства (нового строительства, расширения, реконструкции, технического перевооружения) объектов, зданий, сооружений.

Для договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, как и для договора строительного подряда, характерна система генерального подряда. Это означает, что на выполнение отдельных видов работ, разделов или частей технической документации заказчик вправе с согласия подрядчика заключать прямые договоры¹.

Необходимо учесть, что в законодательном регулировании договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ существует ряд спорных вопросов, из-за которых нарушаются права, как заказчика, так и проектировщика. Важным является рассмотрение законодательных норм, материалов судебной практики, мнений ученых, что поможет определить пути преодоления существующих проблем.

Еще один вопрос, который мы попытаемся разобрать, это цена работы в рамках договора на выполнение проектных и изыскательских работ. Практика показывает, что предложенные ранее законодателем модели поведения основных участников строительного процесса не учитывают развивающиеся хозяйственные связи и не могут рассматриваться эффективной правовой формой договорного регулирования. Проблема в том,

¹ Ивакин, В. Н. Гражданское право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. Н. Ивакин. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 289 с. — (Университеты России). — ISBN 978-5-534-03667-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/grazhdanskoe-pravo-osobennaya-chast-431077> (дата обращения: 17.05.2019).

что правовую основу этого соглашения составляют всего пять статей § 4 гл. 37 ГК РФ. Если отношения не урегулированы, то применяются нормы общего характера (п. 2 ст. 702 ГК РФ). О.Г. Ершов считает, что «такой прием юридической техники не всегда позволяет правильно оценить сторонам существенные условия договора подряда на проектирование в строительстве – условия, согласование которых необходимо и достаточно для того, чтобы возникли договорные права и обязанности»¹.

Анализируя судебную-арбитражную практику, можно прийти к выводу о том, что довольно часто причиной разногласий между заказчиком и подрядчиком является неопределенность в цене за работу проектанта или изыскателя. Необходимо учесть, что в настоящее время не достаточно исследован вопрос цены применительно к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве. Проблема состоит в том, что на сегодняшний день четко не установлены расценки за те действия, которые может совершать проектировщик или изыскатель, исполняя возложенные договором обязанности. «В подрядных отношениях по проектированию строительства заказчик по-прежнему продолжает оставаться «слабой стороной», поскольку не является специалистом в области проектных работ. Это означает, что правильное представление механизма определения цены может быть только в том случае, если он дополнительно прибегнет к услугам инженера, что не всегда возможно».

Правовые нормы, которые могли бы обезопасить заказчика на тот случай, когда подрядчик завысил цену договора на проектирование в строительстве, по существу отсутствуют. Единственным правовым инструментом защиты здесь могут выступать нормы о неосновательном обогащении. В то же время сделать это достаточно не просто с точки зрения юридической техники.

¹Ершов О.Г. Условие о цене в договоре подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // Юридическая мысль. – 2013. – № 3. – С.5.

Во-первых, обязанность доказать неосновательное обогащение лежит на заказчике.

Во-вторых, необходимо дать оценку соотношению неосновательного обогащения и экономии подрядчика, что при существующей методике определения цены проектирования очень сложно, поскольку справочники базовых цен не учитывают расходы на авторский надзор, разработку проектов производства и организации работ, другие расходы.

В-третьих, неосновательность обогащения подрядчика означает то, что она не основана на законе или ином нормативном акте. Вместе с тем технические регламенты, которые должны содержать нормы, позволяющие определять цену при проектировании строительства, не разработаны.

Таким образом, разработка гражданско-правовых норм в части защиты заказчика договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве в случае злоупотребления подрядчиком условий о цене должна признаваться одним из основных направлений в современном правотворчестве.

Условия, на основании которых возможно расторжение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ содержатся в главах 26 ГК РФ Сфера знаний: вопросы современного этапа развития научной мысли (общие нормы) и 32 ГК РФ (специальные нормы). Расторжение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ из-за ненадлежащего исполнения своих обязанностей подрядчиком, который по договору на выполнение проектных и изыскательских работ обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ, подтверждающие выполнение им инженерных изысканий или проектной документации, регулируется ст. 408 ГК РФ. Работа, сделанная подрядчиком, по договору должна пройти государственную или негосударственную экспертизу, которая должно засвидетельствовать данные результаты, их соответствие технической документации, требованиям законодательства. Также работа по договору

будет считаться оконченной, после того, как ее результат согласуют с заказчиком, а также в государственных органах или органах местного самоуправления. Подписанный сторонами акт о приеме-передаче работ должен засвидетельствовать качество исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, на основании акта производится полная оплата заказчиком работ, произведенных подрядчиком в соответствии с условиями договора.

В общей части ГК РФ существуют еще и другие способы прекращения обязательств по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, например, отступное (ст. 409 ГК РФ), зачет (ст. 410 ГК РФ), прекращение обязательства совпадением должника и кредитора (ст. 413 ГК РФ), прощение долга (ст. 415 ГК РФ) на практике такие способы встречаются крайне редко. Маловероятно, что обязательство будет прекращено путем предоставления взамен отступного (денежных средств, имущества и т. д.), однако, не исключен вариант, когда подрядчик, который не выполнил свое обязательство, по взаимному согласию с заказчиком, предоставит ему отступное. Также на практике крайне редко встречаются случаи, когда стороны договора производят зачет встречных однородных требований, в первую очередь денежных, например, требования об оплате выполненных работ и требование об уплате неустойки за просрочку выполнения работ, в случае, если неустойка будет принята подрядчиком. Еще одним способом расторжения договора является совпадения должника и кредитора в одном лице, что также маловероятно, так как говорить об этом мы можем только в случае реорганизации юридических лиц (заказчика и подрядчика) путем слияния или присоединения в соответствии со ст. 57 ГК РФ.

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ может быть прекращен по соглашению сторон из-за изменения предмета договора. На практике, в таких случаях, стороны расторгают договор и

заключают новый договор с иным предметом, или же изменяют условия договора по соглашению сторон.

Чаще встречается такой способ прекращения договора на выполнение проектных и изыскательских работ, как невозможность исполнения (ст. ст. 416– 417 ГК РФ). Договор может прекратиться из-за невозможности исполнения, Сфера знаний: вопросы современного этапа развития научной мысли например, в случае прекращения действия лицензии или свидетельства о допуске к работам, связанным с безопасностью объектов капитального строительства у подрядчика, или договор может прекратиться вследствие утраты заказчиком прав на земельный участок, на котором предполагалось производить инженерные изыскания или архитектурно-строительное проектирование. Также, договор может прекратиться в результате смерти гражданина (предпринимателя без образования юридического лица) или вследствие ликвидации юридического лица, одной сторон договора.

По требованию одной стороны, договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении условий договора другой стороной. Значительное нарушение договора одной из сторон, которое влечет такой ущерб, что другая сторона в большей степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Законодатель не дает точного определения таким нарушениям, так как невозможно предусмотреть в нормативном акте все случаи таких нарушений договора.

Глава 37 ГК РФ «Подряд» содержит нормы, в соответствии с которыми подрядчик может в одностороннем порядке отказаться от договора подряда, в т. ч. договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. По мнению ученых, «большинство оснований для отказа от договора связано

исключительно с обстоятельствами, которые можно назвать оценочными, и потому не имеющими однозначного значения»¹.

Если подрядчик не приступает в установленное договором время к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что выполнение ее к сроку становится явно невозможным, то это дает право заказчику отказаться от договора, что предусмотрено в п. 2 ст. 715 ГК РФ, следовательно, законодатель дает право заказчику в одностороннем внесудебном порядке, без предоставления доказательств и без рассмотрения мнения подрядчика, отказаться от исполнения договора. Получается, что вывод о невозможности выполнения работ к сроку основывается исключительно на основании личного мнения заказчика, п. 3 этой же статьи разрешает заказчику, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда. Как и в предшествующем случае, законодатель оставляет решение вопроса о нарушении договора на рассмотрение только одной стороны в договоре.

Нормы закона также позволяют заказчику во внесудебном порядке отказаться от договора, если он посчитал, что работа сделана подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности, для обычного использования, и если, эти отступления не были устранены либо являются существенными и неустранимыми. И вновь решение вопроса основывается

Сфера знаний: вопросы современного этапа развития научной мысли только на мнении заказчика.

¹Люкшин А.М. Содержание и значение задания заказчика по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Бизнес, менеджмент и право. – 2013. – № 2. – С.8.

Законодатель в отдельных случаях предоставил право отказаться в одностороннем, внесудебном порядке от договора не только заказчику, но и подрядчику.

Так, если подрядчик заметит, что материалы, оборудование, техническая документация или переданная для переработки вещь, предоставленные заказчиком, непригодны или недоброкачественны, если указания заказчика о способе исполнения работы, возможно, повлекут неблагоприятные последствия или обнаружатся иные, не зависящие от подрядчика факты, которые грозят пригодности или прочности результатов выполняемой работы либо влияют на невозможность ее завершения в срок, он должен поставить в известность об этом заказчика. И если заказчик не согласится с односторонним, субъективным мнением подрядчика, последнему разрешается отказаться от исполнения договора.

Таким образом, полагаем, что все перечисленные основания для одностороннего, внесудебного отказа от исполнения договора как заказчиком, так и подрядчиком, основаны исключительно на предположениях одной из сторон в очевидности неисполнения другой стороной своих обязательств.

Отдельные ученые полагают, что данные основания для отказа от договора «не способствуют стабильности договорных отношений и не соответствуют основополагающему принципу гражданского права о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства»¹. Так как, если у сторон договора существуют претензии относительно действий или бездействия контрагента, если нарушены условия договора, то эти претензии должны доказываться в суде.

Таким образом, мы считаем актуальным внесение изменений в действующее законодательство, регламентирующее право заказчика отказаться от договора. Сделать возможность отказа от договора только

¹Люкшин А.М. Содержание и значение задания заказчика по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Бизнес, менеджмент и право. – 2013. – № 2. – С.9.

лишь, по мотивам утраты интереса заказчика к получению результата работ. Все остальные варианты отказа от договора одной из сторон исключить из ГК РФ, кроме возможности расторжения договора в судебном порядке. Данные изменения позволят обеспечить один из основных принципов гражданского права – равноправие сторон гражданских правоотношений.

2.4. Подрядные работы для муниципальных и государственных нужд

Сфера применения того или иного гражданско-правового договора – это конкретная правовая область, обусловленная спецификой его предмета (в отношении чего и для чего заключается договор) и сторон этого договора (между кем заключается договор), а также законодательством, регламентирующим порядок заключения и исполнения сделки.

С учетом этого, рассмотрим сферу применения договора подряда для государственных и муниципальных нужд, обусловленную предметом и целью договора, субъектным составом и регламентирующим указанный договор законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 763 части второй Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату¹.

Указанное легальное определение по логике законодателя является тождественным понятию подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, которыми назван параграф 5 главы 37 ГК РФ.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 30.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

Предметом договора из указанного определения государственного или муниципального контракта являются строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы, выполняемые со специальной целью - целью удовлетворения государственных или муниципальных нужд.

При этом ни действующее гражданское законодательство, ни специальные нормативные правовые акты, детализирующие соответствующие положения ГК РФ, не содержат определения понятию государственных и муниципальных нужд.

Так, статья 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции от 03.08.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регламентирующая основные определения, применяемые в законе, не упоминает понятия «государственных и муниципальных нужд»¹.

Определения названным понятиям давал действующий ранее и утративший сегодня законную силу Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Так, согласно п. 1 статьи 3 указанного закона под государственными нуждами понимались обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (федеральные нужды), либо потребности субъектов

¹Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс2019».

Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (нужды субъектов РФ).

Сильной стороной указанного определения, бесспорно, является, во-первых, классифицирование государственных нужд с учетом административно-территориального устройства страны на федеральные нужды и нужды субъектов Российской Федерации; во-вторых, увязка государственных нужд с источником их финансирования – федеральным бюджетом и бюджетом субъектов РФ.

В остальном же перечисление посредством открытого перечня различных направлений обеспечения тех самых нужд (исполнение международных обязательств, федеральных и региональных целевых программ и т.д.) только перегружает указанное определение, что является его очевидным недостатком.

Согласно п. 2 статьи 3 названного закона под муниципальными нуждами понимались обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Указанное определение, на наш взгляд, удачнее, чем легальное понятие государственных нужд, поскольку в него законодатель включил вопросы местного значения и делегированные муниципалитетам отдельные государственные полномочия, которые и составляют сущность понятия местного самоуправления.

Таким образом, сферой применения договора подряда для государственных и муниципальных нужд является сфера обеспечения

(удовлетворения) соответствующих государственных и муниципальных нужд. С этой целью и заключаются рассматриваемые государственные и муниципальные контракты.

По характеру (правовому статусу) субъектов указанных подрядных отношений договор подряда для государственных и муниципальных нужд применяется в сфере взаимодействия сторон государственного и муниципального контракта. В этом аспекте необходимо выяснить, кто выступает сторонами в указанных контрактах.

Положения ГК РФ были приведены в соответствие с закупочным законодательством в части наименования сторон государственного и муниципального контракта. Так, согласно новой редакции статьи 764 ГК РФ сторонами государственного контракта являются государственные заказчики; муниципального контракта - муниципальные заказчики соответственно.

При этом государственными заказчиками могут выступать государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, а также казенные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации.

Муниципальными заказчиками соответственно могут являться органы местного самоуправления, а также иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на выполнение подрядных работ за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, договор подряда для рассматриваемых нужд в зависимости от субъектного состава применяется в сфере взаимодействия государственных и муниципальных заказчиков и подрядчиков. А указанное взаимодействие названных участников подрядных отношений осуществляется в рамках контрактной системы, регламентированной одноименным законом № 44-ФЗ.

Так, согласно п. 1 статьи 3 указанного закона контрактная система в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд представляет собой совокупность участников контрактной системы в сфере

закупок, которыми выступают государственные и муниципальные заказчики, участники закупок, в том числе признанные подрядчиками, контрольные органы в сфере закупок, специализированные организации, операторы электронных площадок и т.д..

Именно в сфере контрактной системы применяется сегодня договор подряда для государственных и муниципальных нужд.

Если говорить об области применения указанного договора подряда в зависимости от законодательства, которым он регламентируется, то необходимо отметить, что названный договор применяется в сфере реализации гражданского законодательства (в частности, части второй ГК РФ) и специального законодательства, основу которого составляет Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подрядчики очень часто для выполнения работ привлекают субподрядчиков. При этом правовой статус таких лиц, участвующих в выполнении работ для государственных или муниципальных нужд, законодательством не определен.

Федеральный закон № 44-ФЗ не устанавливает требования к субподрядчикам, привлекаемым подрядчиком при исполнении договора, и не предоставляет право их установления заказчикам. В действующих нормативно-правовых актах не решен вопрос о том, вправе ли подрядчик передавать субподрядчикам весь объем работ по договору подряда.

Некоторые вопросы, возникающие при привлечении субподрядчиков, разрешаются правоприменительной практикой, однако и в этом случае возможны противоречия. В практике однозначно не определено, может ли заказчик устанавливать запрет на привлечение субподрядчиков¹. Также не

¹Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2017 № 13АП-8710/2017 по делу № А56-75576/2016; Решение ФАС России от 20.10.2018 по делу № К-1505/18 // СПС «КонсультантПлюс2019».

решен вопрос о том, может ли заказчик установить требования о необходимости согласования с ним кандидатуры субподрядчика¹.

Важным требованием к подрядчикам является отсутствие сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков. Эти сведения включаются в реестр с целью защиты интересов неопределенного круга заказчиков от участия в закупке недобросовестного поставщика, а также в некоторой мере побуждение контрагентов заказчика к надлежащему исполнению обязательств, возложенных на него государственным контрактом².

Установление такого требования к субподрядчикам законодательством не предусмотрено, что может вызвать злоупотребления с их стороны. Недобросовестный подрядчик, данные о котором были внесены в реестр недобросовестных поставщиков, может в дальнейшем участвовать в исполнении контрактов других лиц. А с учетом того, что в законодательстве отсутствует запрет на передачу всего объема работ по контракту субподрядчику, вполне реальной является ситуация формального участия в закупочной процедуре лиц без цели самостоятельного исполнения договора, а лишь с целью передать весь объем работ недобросовестному поставщику. В таких случаях не достигается цель стимулирования подрядчиков к надлежащему исполнению обязательств. В результате работы по контракту могут быть выполнены с нарушением требований к качеству и объему работ, к сроку исполнения контракта, с другими нарушениями. Включение же в реестр недобросовестных поставщиков сведений о лице, формально являющимся подрядчиком по договору, не помешает в дальнейшем недобросовестному субподрядчику посредством привлечения нового формального участника выполнять работы для государственных и муниципальных нужд.

¹Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2017 по делу № А12-10595/2017; Решение ФАС России от 31.03.2018 по делу № К-526/18 1.// СПС «КонсультантПлюс2019».

²Чваненко Д.А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2017. – № 25. – С. 22.

Важный перечень требований к поставщикам предусмотрен в ст. 31 федерального закона № 44-ФЗ, в частности, непроведение ликвидации или банкротства, отсутствие у руководителя, главного бухгалтера и членов коллегиального органа управления судимостей за экономические преступления, отсутствие между участником закупок и заказчиком конфликта интересов и т.д.

Такие требования позволяют ограничить возможность участия в закупках лиц, которые могут причинить значительный ущерб государственным или муниципальным интересам. Однако отсутствие подобных требований к субподрядчикам не защищает государственных и муниципальных заказчиков от указанных лиц при привлечении их к выполнению контракта на основе договора субподряда. Недобросовестное лицо, не соответствующее требованиям ст. 31 федерального закона № 44-ФЗ, также может привлечь к участию в аукционе формального участника, за которого он будет выполнять все работы. При этом заказчик будет подвергнут большинству рисков, которые он избегал при помощи указанных критериев к подрядчикам.

Для устранения указанных рисков предлагается закрепить правило о соответствии субподрядчиков требованиям, установленным ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ, а также требованию об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование предъявлено к подрядчику.

Для того чтобы указанное правило действовало в полной мере, необходимо также закрепить обязанность подрядчика согласовывать кандидатуру субподрядчика с заказчиком с предоставлением последнему документов, позволяющих провести проверку потенциального кандидата в субподрядчики. Только в таком случае заказчик будет иметь возможность проверить соответствия потенциального субподрядчика всем предъявляемым требованиям и, в случае необходимости, отказать в его привлечении.

Введение таких дополнительных правил несколько усложнит действующую контрактную систему, но при этом устранил возможность злоупотребления со стороны недобросовестных поставщиков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главным, определяющим критерием договора подряда является то, что его условия должны быть направлены на определение прав и обязанностей контрагентов в процессе выполнения работ. Критерий уникальности результата работ может отсутствовать, поскольку договор подряда может быть направлен и на создание вещей, определяемых родовыми признаками.

На наш взгляд, законодатель не конкретен в терминах, которые касаются предмета договора подряда, например в статье 702 ГК РФ прописано, что предмет подрядного договора, это « работа и её конечный результат» , но в других статьях, где говорится о подряде затрагивается только «работа» н.п.(ст.704 п 1 и ст. ст 708-710). Для устранения этих коллизий необходимо доработать данные статьи в ГК РФ.

При заключении договора, одним из важнейших моментов является определение его цены. Стороны могут договориться о любой сумме, которая их будет удовлетворять, исходя из принципа свободы договора.

Для обеспечения своих рисков, сторонам необходимо предусматривать в договоре финансирование данных работ поэтапно (руководствуюсь тем, что в любой момент, договор может быть расторгнут одной из сторон, и вторая сторона, будь то заказчик или подрядчик, может понести убытки.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 711 ГК РФ в п. 3, где следует указать, что «в целях непрерывного финансирования строительства, стороны обязаны подписать план (график) производства работ, совмещенный с планом (графиком) финансирования».

Исходя из судебной практики, сложившейся в РФ, часто между сторонами возникают разногласия на стадии приёмки-сдачи работ. Сторона добросовестно исполнившая свои обязательства(подрядчик), составляет акт о завершении работ, который вторая сторона(заказчик) отказывается его подписывать, так как после его подписания возникает обязанность полной оплаты выполненных работ и аргументирует это выдуманными причинами.

Исходя из этого стоит дополнить ст. 720 и прописать, что «Заказчик обязан в течении 5 дней с момента получения акта о приёмке-сдаче работ подписать его, либо направить второй стороне мотивированный отказ, при не выполнении данных требований акт считается подписанным.»

Перспективы развития гражданского законодательства, регулирующего подрядные отношения в части защиты гражданских прав, видятся в расширении способов восстановления прав, в повышении имущественной ответственности в целях соблюдения договорной дисциплины.

В соответствии с ГК РФ, договор бытового подряда рассматривается как отдельный вид договора подряда. В настоящее время он широко используется в гражданском обороте и нацелен на удовлетворение потребностей граждан в получении различного рода материальных вещей и объектов.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену п.1 ст. 740 ГК РФ.

В целях совершенствования механизма правового регулирования договора строительного подряда, предлагается целесообразным внести изменения в п. 2 ст. 740 ГК РФ, добавив дополнительный абзац. В силу чего текст абзаца данного пункта излагается в следующей редакции: «Объект капитального строительства — здание, строение, сооружение, а также объекты, строительство которых не завершено (объекты незавершённого строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек».

Предметом договора является выполнение проектировщиком (изыскателем) проектных и (или) изыскательских работ, завершающихся составлением технической документации или представлением данных о проведенных изысканиях (п. 1 ст. 759 ГК).

В качестве заказчиков могут выступать лица, нуждающиеся в результатах проектных и изыскательских работ, часто ими бывают подрядчики по договору строительного подряда. В роли подрядчика (проектировщика, изыскателя) могут выступать лишь лица - предприниматели, имеющие специальную лицензию на выполнение подобных работ.

Договор подряда для муниципальных и государственных нужд в зависимости от субъектного состава применяется в сфере взаимодействия государственных и муниципальных заказчиков и подрядчиков. А указанное взаимодействие названных участников подрядных отношений осуществляется в рамках контрактной системы, регламентированной одноименным законом № 44-ФЗ.

Так, согласно п. 1 статьи 3 указанного закона контрактная система в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд представляет собой совокупность участников контрактной системы в сфере закупок, которыми выступают государственные и муниципальные заказчики, участники закупок, в том числе признанные подрядчиками, контрольные органы в сфере закупок, специализированные организации, операторы электронных площадок и т.д.

Именно в сфере контрактной системы применяется сегодня договор подряда для государственных и муниципальных нужд.

Если говорить об области применения указанного договора подряда в зависимости от законодательства, которым он регламентируется, то необходимо отметить, что названный договор применяется в сфере реализации гражданского законодательства (в частности, части второй ГК РФ) и специального законодательства, основу которого составляет Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Проведенное в рамках настоящей выпускной квалификационной работы исследование позволяет сделать вывод, что договор подряда является одним из наиболее часто используемых договоров в гражданском праве. Именно этим обусловлено внимание законодателя к регулирующим данный вид договора правовым нормам, которые постоянно совершенствуются и модернизируются. Тем не менее в теории гражданского права и при заключении договора подряда возникает ряд дискуссионных вопросов, существование которых оказывает негативное влияние на подрядные отношения ввиду неоднозначности толкования некоторых понятий и норм. Некоторые из этих проблем были рассмотрены в рамках выпускной квалификационной работы, однако дальнейшее изучение договора подряда и устранение пробелов в законодательстве, регулирующем данный вид договорных отношений

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. - 1993.- №7.- Ст.990.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 30.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 28.03.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации (ред. 22.01.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (ч. 1). - Ст. 14.
5. Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 10.01.2000. № 2. Ст. 150.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. - № 256. - 31.12.2001.
7. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 28.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.
8. Постановление Правительства РФ № 1007 от 04.10.2012 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам продажи товаров и оказания услуг» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 34. - Ст. 3979.

9. Постановление Правительства РФ № 290 от 11.04.2001 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 34. – Ст. 3979.

10. Постановление Правительства РФ № 1006 от 04.10.2012 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5628.

11. Постановление Правительства РФ № 706 от 15.08.2013 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 34. – Ст. 4437.

12. Постановление Правительства РФ № 1342 от 09.12.2014 «О порядке оказания услуг телефонной связи» // Собрание законодательства РФ. – 2014. № 51. – Ст. 7431.

13. Постановление Правительства РФ № 1085 от 09.10.2015 «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 42. Ст. 5796.

14. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 700 (ред. от 07.06.2017) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации топологии интегральной микросхемы и выдаче свидетельства о государственной регистрации топологии интегральной микросхемы, его дубликата» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 № 40252) // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

15. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701 (ред. от 12.03.2018) «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель,

Состава сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состава сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 № 40244) // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

16. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 702 (ред. от 07.06.2017) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2015 N 40245). // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

17. Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы. Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель. Состав сведений о выдаче патента на полезную модель. Состав сведений, публикуемых в официальном бюллетене // Приказ Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 г. № 701.

2. Судебная практика

18. Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30.01.2006. № 5. Ст. 633.

19. Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-18668 по делу № А40-202901/2014. // СПС «КонсультантПлюс2019» Судебная практика.

20. Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2015 г. № 305-ЭС15-10026. // СПС «КонсультантПлюс2019» Судебная практика.

21. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2015 г. № Ф03-5540/2014 по делу № А51-13339/2014. // СПС «КонсультантПлюс2019» Судебная практика.

22. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2016 г. № Ф03-3929/2016 по делу № А16-1736/2015. // СПС «КонсультантПлюс2019» Судебная практика.

3. Научная и учебная литература

23. Авторское право на произведения изобразительного искусства. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Павлова Е.А. - М., 1984. - 201 с.

24. Алипова Л.А. Договор подряда на выполнение изыскательских работ. / Л.А. Алипова. – М., 2010. – 26 с.

25. Амангельды А. Критерии построения системы договоров в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 6. С. 28-38.

26. Баттахов П.П. Строительный подряд в России // Вестник Якутского государственного университета. 2008. Т. 5. № 3. С. 119-121.

27. Богданов Д.Е. Новеллы Гражданского кодекса РФ с позиции концепции добросовестной последовательности в действиях и заявлениях // Законодательство и экономика. – 2016. – № 2. – С. 44 - 49.

28. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский – 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – 1055 с.

29. Вилесова О., Казакова А. Конструирование договорных отношений // Прил. к журналу «Хозяйство и право». – 2012. – № 9. – 80 с.

30. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. 240 с.

31. Воронова А.А. Качество выполнения работ в договоре подряда. // Юрист. 2017 . № 20. С. 28-34.
32. Горбачев С.Г. Правовая природа договора участия в долевом строительстве объектов недвижимости и его место среди иных видов договоров // Адвокат. – 2008. – № 4. – С. 17-23.
33. Гражданское право: Учебник в 4 томах. Том 3 / под ред. Е.А. Суханова. М.: Изд.: Волтерс Клувер, 2008. 736 с.
34. Гражданское право: Учебник / под ред. Рассолова М. М. и Казбагарова Н. Д. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 911 с.
35. Гришаев С.П. Работы и услуги как объекты гражданских прав: изменения в законодательстве. М., 2016. 82-84.
36. Договор подряда в гражданском праве России. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Абрамцова Е.Л. - Волгоград, 2005. - 160 с.
37. Донских Е.Г. Долевое участие в строительстве - аспекты законодательства и реалии жизни // Юрист. – 2008. – № 1. – С. 31-33.
38. Дурнов А.С. Юридическая природа договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома // Гражданское право. – 2009. – № 9. – С. 27-30.
39. Ершов О.Г. Договор участия в долевом строительстве в системе гражданско-правовых договоров // Нотариус. – 2013. – № 2. – С. 22-32.
40. Ершов О.Г. История становления и развития -договора строительного подряда в России // Правовые вопросы строительства. 2008. № 2. С. 17–21.
41. Ершов О.Г. Условие о цене в договоре подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // Юридическая мысль. - 2013. - № 3. С. 66-74.
42. Занковский С. Комфортное законодательство о бизнесе // Право и экономика. 2008. № 4. С. 91-94.

43. Заяханов Г.М. Договор строительного подряда в российском гражданском праве. Наук. / Г.М. Заяханов. – Екатеринбург, 2009. – 22 с.
44. Козлова Е.Б. Система договора, направленных на создание объектов недвижимости. - М.: Контракт, 2013. – 368 с.
45. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический), части первая, вторая, третья / под ред. С.А.Степанова. – М.: Статут, 2006. – 1504 с.
46. Куличев Р.Б. Правовое регулирование подрядных работ для государственных нужд. // Юстицинформ. 2016. 192 с.
47. Люкшин А.М. Содержание и значение задания заказчика по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Бизнес, менеджмент и право. - 2013. - № 2 (19). - С. 83-86.
48. Макаров О.В. Зарождение нормативно-правового регулирования строительства: римское и российское право // История государства и права. 2012. № 12. С. 42–46.
49. Мельник В.В. Договоры о долевом участии в строительстве // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 2. – С. 180-194.
50. Никитин А.В. Договор подряда в гражданском праве Российской Федерации: монография / А.В. Никитин. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 160 с.
51. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 3. Договоры и обязательства. М.: Статут, 2003. 622 с.
52. Регулирование авторских договоров в России, Королевстве Нидерландов и Королевстве Великобритании: правовой анализ. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лапин Н.М. - М., 2012. - 28 с.
53. Ремидовский Р.А. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции по-разному разрешают споры из договора подряда / Р.А. Ремидовский // Арбитражная практика. – М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2011. – № 10. – С. 30-35.
54. Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. – 464 с.

55. Родионова А.П., Шмакова С.В. Договор долевого участия в строительстве: юридическая классификация, налогообложение и учет // Бухгалтерский бюллетень. – 2015. – № 3. – С. 12-21.

56. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; Инфра-М, 2013. – 496 с.

57. Соболев Д.А. Соотношение договора участия в долевом строительстве со смежными договорами // Право и политика. – 2010. – № 7. – С. 1338-1342.

58. Фалалеев А. Суть договора авторского заказа по Гражданскому кодексу РФ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - М.: Интеллектуальная собственность, 2011, № 1. - С. 15-21.

59. Фокин С. Договор долевого участия в строительстве // Закон. – 2015. – № 9. – 124 с.

60. Харитонова Ю.С. Договоры об объединении как самостоятельный тип договоров. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 3. – С. 167-179.

61. Поставка товаров для государственных нужд. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Яровой А.В. - Екатеринбург, 2005. - 202 с.

4. Интернет ресурсы

62. Белов, В.А. Гражданское право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 463 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-00191-4. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/437521> (дата обращения: 12.05.2019).

63. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 351 с. —

(Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-07877-0. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434192> (дата обращения: 08.05.2019).

64. Ивакин, В. Н. Гражданское право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. Н. Ивакин. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 289 с. — (Университеты России). — ISBN 978-5-534-03667-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/grazhdanskoe-pravo-osobennaya-chast-431077> (дата обращения: 17.05.2019).

65. Филатов Д.Н. История развития договора строительного подряда в России.

URL:http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/9681/1/Filatov_Istoria_Razvitiya.pdf (дата обращения 01.04.2019)